

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Chmelíka, Ph.D., a soudců Mgr. Pavla Hradeckého a JUDr. Martina Tomka v exekuční věci

oprávněného: **Farming s.r.o.**, IČO 04257316
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré Město

proti

povinné:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

pro vymození částky 6 776,00 Kč a nákladů exekuce,

k odvolání oprávněného proti usnesení soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchy, Exekutorský úřad Přerov, ze dne 16. 12. 2024, č. j. 203 EX 26132/16-56,

takto:

Usnesení soudního exekutora **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Soudní exekutor shora označeným usnesením odmítl podání oprávněného ze dne 19. 8. 2024 označené jako „návrh na zproštění od složení zálohy na další vedení exekuce“ a v odůvodnění usnesení vyložil, že dne 19. 8. 2024 obdržel podání oprávněného, v němž oprávněný žádal o zproštění od složení zálohy na další vedení exekuce. Z podání nebylo zřejmé, co jím oprávněný sleduje, nebylo odůvodněno a k žádosti nebylo přiloženo potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech.
2. Soudní exekutor proto postupem podle ust. § 43 odst. 1 o.s.ř. vyzval oprávněného k doplnění podání, poučil jej, jakým způsobem je nutné podání doplnit a stanovil mu lhůtu pro doplnění podání. Současně byl oprávněný poučen, že nebude-li podání ve lhůtě doplněno či opraveno tak, aby bylo možné v řízení pokračovat, bude podání odmítnuto. Usnesení s výzvou k odstranění vad podání bylo oprávněnému doručeno dne 9. 9. 2024 a lhůta k doplnění podání uplynula dne 24. 9. 2024. Následně byla lhůta na žádost oprávněného prodloužena do 24. 10. 2024. Oprávněný však na výzvu soudního exekutora k doplnění podání žádným způsobem nereagoval a podání ve stanovené lhůtě nedoplnil. Soudní exekutor proto postupem dle ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. podání oprávněného odmítl.
3. Proti usnesení podal včas odvolání oprávněný. V odvolání uvedl pouze tolik, že usnesení soudního exekutora je nedostatečně odůvodněné, nepřezkoumatelné a trpí nesprávným posouzením věci. Oprávněný navrhl zrušení usnesení a vrácení věci soudnímu exekutorovi k dalšímu řízení.
4. Odvolací soud předně poznamenává, že odvolání oprávněného je nekonkrétní, neurčité a pohybuje se na samé hranici srozumitelnosti. Krajský soud přesto napadené usnesení bez nařízení jednání (§ 254 odst. 8 o.s.ř.) přezkoumal, neboť absence odvolacího důvodu v odvolání proti usnesení nikoliv ve věci samé nebrání přezkumu usnesení v odvolacím řízení (§ 212a odst. 2 a contrario o.s.ř.). Usnesení, jímž nebylo rozhodnuto ve věci samé, lze však přezkoumat jen z důvodů, které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil ve výroku usnesení (§ 212a odst. 6 o.s.ř.). Následně krajský soud dospěl k závěru, že odvolání oprávněného není důvodné.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

5. Soudní exekutor v odůvodnění svého usnesení stručně, leč výstižně vyložil, že podání oprávněného ze dne 19. 8. 2024 není způsobilé věcného projednání, neboť je neurčité a obsahově nejednoznačné. Soudní exekutor, jak plyne z obsahu spisu, oprávněného usnesením ze dne 1. 9. 2024, č. j. 203 EX 26132/16-53, řádně poučil o náležitostech podání, o tom, jaké skutečnosti je nutno v podání uvést tak, aby bylo lze o návrhu oprávněného rozhodnout, případně jaké důkazy je nutno k podání připojit. Oprávněnému byla stanovena lhůta v trvání 15 dnů a současně byl poučen o tom, že nebude-li podání v uvedené lhůtě doplněno či opraveno tak, aby bylo možné v řízení pokračovat, bude podání odmítnuto. Následně k žádosti oprávněného o prodloužení lhůty usnesením ze dne 7. 10. 2024, č. j. 203 EX 26132/16-55, exekutor oprávněnému prodloužil lhůtu k doplnění podání do 24. 10. 2024.
6. Dále je z obsahu spisu patrné, že oprávněný ve stanovené lhůtě ani ke dni rozhodnutí soudního exekutora, potažmo odvolacího soudu podání nedoplnil a neúplnost a nejasnost původního podání neodstranil.
7. Krajský soud za této situace sdílí přesvědčení soudního exekutora o nutnosti odmítnutí nejasného a neurčitého podání oprávněného. Vágní odvolací výhrady oprávněného pak nebyly způsobilé vyvolat jakékoliv pochybnosti o správnosti postupu soudního exekutora.
8. Krajský soud proto z důvodu shora rozvedených usnesení soudního exekutora jako věcné potvrdil (§ 219 o.s.ř.).
9. O nákladech odvolacího řízení krajský soud nerozhodoval, neboť v exekučním řízení je rozhodnutí o nákladech řízení svěřeno soudnímu exekutorovi, který o případných nákladech odvolacího řízení rozhodne v příkazu k úhradě nákladů exekuce (§ 88 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb., exekuční řád).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 19. února 2025

JUDr. Jaroslav Chmelík, Ph.D., v. r.
předseda senátu